

CORRIGE

Ces éléments de correction n'ont qu'une valeur indicative. Ils ne peuvent en aucun cas engager la responsabilité des autorités académiques, chaque jury est souverain.

(150 words at least)

Grille pour l'évaluation de l'expression personnelle

Réalisation de l'exercice et traitement du sujet 8 points	Recevabilité linguistique 12 points
0,5 - 1 - 1,5 points <ul style="list-style-type: none"> - consignes non respectées - hors sujet - contresens 	0,5 - 1 - 1,5 - 2 - 2,5 points <ul style="list-style-type: none"> - inintelligible - lexique indigent - erreurs récurrentes de grammaire élémentaire
1,5 - 2 - 2,5 - 3 - 3,5 points <ul style="list-style-type: none"> - recopiage du support - hors sujet partiel - sujet compris mais traitement plat et superficiel - construction vague 	3 - 3,5 - 4 - 4,5 - 5 - 5,5 - 6 points <ul style="list-style-type: none"> - compréhension possible malgré des erreurs fréquentes - lexique limité - syntaxe peu élaborée
4 - 4,5 - 5 - 5,5 - 6 - 6,5 points <ul style="list-style-type: none"> - existence d'une problématique - effort de construction 	6,5 - 7 - 7,5 - 8 - 8,5 - 9 - 9,5 - 10 pts <ul style="list-style-type: none"> - erreurs occasionnelles - vocabulaire adapté - syntaxe adéquate
7 - 7,5 - 8 points <ul style="list-style-type: none"> - enchaînement des idées - développement organisé - références culturelles - conviction, humour 	10,5 - 11 - 11,5 - 12 points <ul style="list-style-type: none"> - erreurs rares - vocabulaire riche - syntaxe élaborée - capacité à nuancer

Dans un esprit d'évaluation positive, on n'hésitera pas à bonifier – en seconde lecture et selon une échelle de 0,5 à 4,5 pts – les copies qui se lisent relativement facilement, avec intérêt, voire avec plaisir.

On tiendra compte du soin apporté à la présentation et à la rédaction. On valorisera tout particulièrement les copies dont les auteurs ont *réagi* au sujet proposé, en s'engageant et en exprimant un point de vue personnel.

En revanche, si la présentation est inacceptable ou l'écriture illisible, on choisira automatiquement le bas de la fourchette choisie dans la colonne « réalisation et traitement du sujet ».

Diviser la note obtenue par deux.

Éléments de réponse attendus :

Question 1 :

- *description of the code*
- *reasons :*
 - *to project a professional image*
 - *to look reliable, trustworthy, efficient, etc.*
 - *not to stand out*
 - *to be easily identified*
 - *not to put clients off, not to shock them*
- *opinion + relevant arguments.*

Question 2:

- *ethical attitude*
 - *internal: labour relations, working conditions, perks, etc.*
 - *external: activity of the firm*
- *environmental policies*
- *contributions to charities*
- *sponsoring (sports events, cultural events, local communities, etc.)*
- *deceptive advertising*
- *publicity (positive, negative, scandals)*
- *etc.*

Une argumentation claire et structurée qui ne mentionne pas tous les arguments listés ci-dessus pourra valoir la totalité des points. Cette liste n'est ni exhaustive, ni exclusive, ni contraignante.